

aa

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 29 sierpnia 2022 r.

PU.8361.139.2022

DECYZJA PO.156.C.84.2022.DB

Na podstawie art. 104 § 1, , art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) i art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wobec przedsiębiorcy:

SPÓŁDZIELNIA PIEKARSKO-CIASTKARSKA W WARSZAWIE,

ul. Krakowiaków nr 103, 02-255 Warszawa,

1. **umarza postępowanie administracyjne** w części dotyczącej zakwestionowanych 16 potraw i wyrobów (kategoria: sałatki, napoje koktajle, soki świeżo wyciskane) z tytułu braku uwidocznienia w cenniku ich ilości oraz w części dotyczącej 1 partii towaru tj. mleko łaciate 1 l w zakresie stwierdzenia braku uwidocznienia ceny jednostkowej tego towaru.

W ocenie organu postępowanie administracyjne w tym zakresie należy umorzyć, z uwagi na jego bezprzedmiotowość (szczegóły w uzasadnieniu).

2. **wymierza karę pieniężną** w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, za brak uwidocznienia, w sklepie firmowym SPC nr 170 przy Krakowiaków 103 w Warszawie (gdzie świadczone były także usługi gastronomiczne), dla 41 partii oferowanych do sprzedaży towarów, ich cen bądź cen jednostkowych oraz brak określenia w cenniku/karcie menu ilości 10 oferowanych potraw i wyrobów (pizza). Powyższe nieprawidłowości stanowią także naruszenie przepisów § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 9 ust. 2 w zw. § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (szczegóły w uzasadnieniu).

UZASADNIENIE

W dniach 21-28.04.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy SPÓŁDZIELNIA PIEKARSKO-CIASTKARSKA W WARSZAWIE, w sklepie firmowym SPC nr 170 przy Krakowiaków 103 w Warszawie. W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług zakwestionowano 41 partii towarów, tj.:

1. Masło osełkowe górskie 100 g,
2. Pasta jajeczna z bekonem LISNER 100 g,
3. Mleko łaciate 1 l,



4. Ser królewski z Kolna 150 g,
5. Ser EDAM 150 g,
6. Ser kremowy ze szczypiorkiem i cebulą 90 g,
7. Ser kremowy KWARTETT 180 g,
8. Ser waniliowy Rolmlecz 200 g,
9. Serek wiejski PIĄTNICA 150 g,
10. Paprykarz szczeciński 135 g,
11. Śledź atlantycki LISNER 160 g,
12. Sałatka wegetariańska LISNER 150 g,
13. Sałatka warzywna LISNER 140 g,
14. Sałatka śledziowa 150 g,
15. Napój mleczny CAPPUCINO 250 ml,
16. Napój mleczny LATTE 250 ml,
17. Napój mleczny MOCCA 250 ml,
18. Napój mleczny EISSCHOKO 250 ml,
19. Maślanka ROBICO 400 g,
20. Napój mleczny MÜLLERMILCH 380 ml,
21. Jogurt pitny naturalny MILKO 330 ml,
22. Jogurt słony karmel MILKO 330 ml,
23. Jogurt tiramisu MILKO 330 ml,
24. Kabanosy DUDA 170 g,
25. Nóżki w galarecie 350 g,
26. Kopytka 400 g,
27. Pierogi ruskie 350 g,
28. Pyzy z mięsem 430 g,
29. Pierogi z serem 350 g,
30. Świeży sok marchwiowy 250 ml,
31. Mleko ŁACIATE 3,2% 500 ml,
32. COCA COLA bez cukru butelka 330 ml,
33. Sok tłoczony z jabłkiem i marchewką 250 ml,
34. Sok tłoczony jabłko z agrestem 250 ml,
35. Sok tłoczony jabłko z pigwą 750 ml,
36. Sok tłoczony jabłko 750 ml,
37. Sok tłoczony jabłko z agrestem 750 ml,
38. Sok tłoczony jabłko z marchewką 750 ml,
39. Miód z pomarańczą 400 g,
40. Miód z czarną porzeczką 400 g,
41. Miód z czekoladą 400 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów, nie uwidoczniiono ich cen (dot. poz. 1-38) i cen jednostkowych (dot. poz. 4-41), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

W toku kontroli, w ww. sklepie, w którym przedsiębiorca prowadzi działalność usługową w zakresie gastronomii zakwestionowano także brak określenia ilości 26 potraw i wyrobów w cenniku (karcie menu):

PIZZA

1. Margherita,
2. Capricciosa,
3. Hawajska,
4. Kebab,
5. Meksykańska,
6. Swojska,
7. Wegetariańska,
8. Wiejska,
9. Ze szpinakiem,
10. Parmeńska,

SALATKI

11. Owocowa,
12. Z burakiem i pestkami słonecznika,
13. Grecka,
14. Z kurczakiem grillowanym,
15. Z łososiem wędzonym,
16. Z kurczakiem i parmezanem,
17. Z krewetkami,

NAPOJE

KOKTAJLE:

18. Z bananem i kiwi,
19. Z truskawką i ananasem,
20. Z jarmużem,
21. Mango,
22. Ze szpinakiem,
23. Ze świeżego ananasa,

SOKI (Świeżo w wyciskane)

24. Pomarańczowy,
25. Pomarańczowy-grejpfrutowy,
26. Grejpfrutowy.

Powyższy stan faktyczny zakwalifikowano jako naruszający art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z przepisem § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Z kolei § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze uznano, iż przedsiębiorca SPÓŁDZIELNIA PIEKARSKO-CIASTKARSKA W WARSZAWIE z siedzibą w Warszawie, poprzez brak uwidocznienia cen lub cen jednostkowych 41 partii towarów oraz brak określenia ilości dla 26 potraw i wyrobów w sklepie firmowym SPC nr 170 przy Krakowiaków 103 w Warszawie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 27.06.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W zawiadomieniu błędnie wskazano, iż w przypadku produktu Mleko łaciate 1 l zakwestionowano również brak podania ceny jednostkowej. W przypadku tego towaru jego cena jest równa cenie jednostkowej, więc zgodnie z § 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług nie jest wymagane uwidocznienie ceny jednostkowej. Produkt, w tym zakresie, nie był kwestionowany w toku kontroli. Postępowanie administracyjne wobec przedmiotowej partii towaru winno zatem być umorzone w zakresie braku uwidocznienia ceny jednostkowej. Natomiast w zakresie braku uwidocznienia ceny tego towaru – postępowanie jest zasadne.

Przedsiębiorca w piśmie z 11.07.2022 r. w związku z wszczęciem postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług z tytułu niewykonania obowiązku o którym mowa w art. 4 ww. ustawy, w odpowiedzi na zawiadomienie nr PO.156.C.84.2022.DB z dnia 27.06.2022 r. wnosi o:

- 1) odstąpienie przez Organ od nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 6 ust. 1 ww. ustawy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa,
- 2) przeprowadzenia przez Organ następujących dowodów na podstawie art. 78 § 1 kpa:
 - a) aktualnego menu sklepu firmowego Spółdzielni nr 170 na okoliczność usunięcia stwierdzonych naruszeń, przestrzegania przez Przedsiębiorcę przepisów prawa w zakresie informowania o cenach towarów;
 - b) dokumentacji zdjęciowej sklepu firmowego Spółdzielni nr 170 na okoliczność usunięcia stwierdzonych naruszeń, przestrzegania przez Przedsiębiorcę przepisów prawa w zakresie informowania o cenach towarów.

Przedsiębiorca przedstawił dane w zakresie informacji o wielkości obrotów i przychodu uzyskanych za rok 2021. Dodatkowo, wyjaśnił, iż wskazane przychody Spółdzielni za rok 2021 dotyczą wszystkich rodzajów działalności (produkcyjnej, handlowej i usługowej), natomiast przychody z samej działalności handlowej wyniosły około [REDAKTED] złotych, w sklepu o nr 170 około [REDAKTED] zł. Strona poinformowała iż, Spółdzielnia zakończyła rok ubiegły ze stratą brutto w wysokości około [REDAKTED] zł, co było skutkiem pandemii. Obecnie sytuacja ekonomiczna Spółdzielni stale pogarsza się w związku z olbrzymią podwyżką cen surowców, energii, opakowań i kosztów pracy. Strona opisała stan faktyczny przeprowadzonej kontroli oraz stwierdzonej nieprawidłowości. Przedsiębiorca podkreśla, iż w stosunku do przebadanych przez inspektorów łącznie 350 towarów, nieprawidłowości wykryto w zakresie 67 produktów. Przy czym należy podnieść, że uchybienia te w przeważającej mierze (35 towarów) dotyczyły produktów zlokalizowanych w witrynie sklepowej, których cen pracownicy Spółdzielni, w związku ze zmianami organizacyjnymi w sklepie nie zdążyli jeszcze należycie

przygotować. Podkreślić należy, że pozostałe nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen miały charakter marginalny, tj. 3 – uchybienia w zakresie braku cen (w ogóle), a pozostałe 3 uchybienia w zakresie braku cen jednostkowych. W związku z powyższym przedsiębiorca stwierdza, iż dołożył należytej staranności w uwidacznianiu cen towarów w skontrolowanym sklepie, a podniesione nieprawidłowości wynikły wyłącznie z powodu jednorazowego niedopatrzenia związanego ze zmianami organizacyjnymi w sklepie, w zakresie cen artykułów zlokalizowanych w jednej witrynie, w której to po remoncie sklepu ceny nie zostały uwidocznione. Skontrolowany przez inspektorów menu miało jedynie charakter poglądowy dla klientów Spółdzielni, aby mogli oni szybko i sprawnie zapoznać się z ofertą gastronomiczną sklepu. Podnieść przy tym należy, że prowadzenie w skontrolowanym sklepie działalności gastronomicznej w formie tzw. „małej gastronomii” ma charakter uzupełniający w stosunku do podstawowej działalności handlowej sklepu. W związku z powyższym przygotowanie przez Spółdzielnię dodatkowego menu w zakresie produktów gastronomicznych było wyłącznie działaniem w interesie klientów i miało na celu ułatwić zapoznanie się z ofertą handlową produktów gastronomicznych. Strona podkreśla, iż nie doszło w tym przypadku do jakiegokolwiek naruszenia uprawnień konsumentów, które mogłyby naruszyć ich interes ekonomiczne, czy też prawo do rzetelnej informacji o cenie. W menu uwidoczniła była cena za „kawałek” pizzy oraz całą pizzę, co stanowiło określenie ceny za ilość produktu i nie mogło w żaden sposób wprowadzić konsumentów w błąd. Ponadto w czasie kontroli ustalono, że ceny wskazane na wywieszkach z cenami rzeczywiście wprowadzonymi do pamięci kasy fiskalnej były tożsame, co świadczy o tym, że Spółdzielnia dołożyła należytej staranności w zakresie prawidłowego określenia cen poszczególnych produktów.

Strona w dalszej części pisma opisała instytucję odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej oraz przesłankę dotyczącą znikomości naruszenia prawa. Zdaniem strony, spółdzielnia spełniła pierwszą przesłankę odstąpienia przez organ od nałożenia kary pieniężnej tj. waga naruszenia prawa przez Spółdzielnię jest znikoma. Ponadto, stwierdzone naruszenia dotyczyły tylko niewielkiej części całego asortymentu sklepu (67 towarów z 370, co stanowi zaledwie ok. 19% całego asortymentu). W odniesieniu do braku wskazania ilości potraw i napojów w menu, strona sygnalizuje, że trudno byłoby zakwalifikować działalność Spółdzielni jako celowe wprowadzenie klientów sklepu w błąd, a tym bardziej jako sposób na pozyskiwanie bezprawnych korzyści majątkowych. Zatem tego rodzaju uchybienie stanowi jedynie o pewnym niedopatrzeniu, które nie zasługuje na miano działania o charakterze społecznie szkodliwym. Zdaniem strony główną przyczyną stwierdzonych uchybień nie było umyślne działanie przedsiębiorcy a wyłącznie wcześniejsze zmiany organizacyjne w sklepie, w którym kontrola została przeprowadzona. Odnośnie drugiej przesłanki odstąpienia strona stwierdza, iż została ona spełniona. Spółdzielnia zaprzestała dopuszczania się dalszych naruszeń prawa. Stwierdzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej naruszenia zostały usunięte natychmiastowo – jeszcze w tym samym dniu, w którym miała miejsce kontrola. W pozostałej części pisma, strona opisała zasadę miarkowania kary w zależności od okoliczności określonego przypadku tj. czas trwania stanu sprzecznego z normą ustawową, rozmiar naruszeń oraz rozmiaru ewentualnych następstw bezprawnego działania przedsiębiorcy. Na końcu strona wnosi jak na wstępie.

Organ pismem z 27.07.2022 r. poinformował stronę, że zachodzą wątpliwości co do usunięcia niektórych stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości, tj. sałatek, pizzy, koktajli i soków z zakresie podania ich

ilości. Organ powziął ww. wątpliwość, gdyż w protokole kontroli zapisano, że usunięto nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia cen – bez odniesienia się do kwestii uwidocznienia ilości. Nadto strona przedstawiła w toku postępowania poprawioną kartę menu, która w ocenie organu nie zawierała wszystkich wymaganych informacji. Organ dał zatem stronie możliwość do odniesienia się do ww. wątpliwości oraz poinformował, że załatwi sprawę w terminie dwumiesięcznym.

Strona w odpowiedzi na pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 27.07.2022 (dotyczące wątpliwości co do usunięcia nieprawidłowości wskazanych ww. piśmie oraz poinformowania o przedłużeniu postępowania administracyjnego) oznajmiła, iż w trakcie przeprowadzonej kontroli w sklepie firmowym Spółdzielni nr 170 po stwierdzeniu przez inspektora naruszeń w zakresie braku określenia ilości 26 potraw i wyrobów w cenniku (karcie menu), osoba upoważniona z ramienia Spółdzielni do jej reprezentowania w toku prowadzonej kontroli dokonała ustaleń z inspektorem Inspekcji Handlowej w zakresie konieczności dokonania zmian w karcie menu. Zmiany te zostały dokonane zgodnie z wytycznymi i przedstawione Inspektorom podczas wizyty w dniu następnym. Dokonane przez Spółdzielnię zmiany zostały zaaprobowane przez organ kontroli, co potwierdza zapis znajdujący się na karcie nr 4 Protokołu kontroli podpisanego 28 kwietnia br., iż „stwierdzone nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia cen zostały poprawione w toku kontroli”. Strona oświadczyła, iż działała bowiem w zaufaniu do organu kontroli i dokonując zmian, zgodnie z wytycznymi inspektorów, a następnie uzyskując potwierdzenie ich prawidłowego dokonania w protokole kontroli, działała w słusznym domniemaniu, iż usunęła stwierdzone nieprawidłowości. Strona zauważa, że organ kwestionuje użycie w menu określenia „szt.”, co jego zdaniem nie stanowi prawidłowego określenia ilości. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów, strona wskazuje, że należy:

- w przypadku sałatek w menu wskazano cenę za sztukę, gdyż są one sprzedawane w opakowaniu, na którym uwidoczniony jest ich skład oraz masa,
- w odniesieniu do pizzy w menu przedstawiono cenę za całość pizzy z podaniem jej średnicy oraz za graficznie wyodrębniony kawałek, co również nie wprowadza klientów w błąd,
- w odniesieniu do całej pizzy prawidłowo określono cenę za sztukę, podając jednocześnie średnicę pizzy, natomiast cena za soki i koktajle również określona została za sztukę, gdyż są one sprzedawane w zamkniętych opakowaniach, na których jest określona ich pojemność w mililitrach, ponadto pojemność napojów jest określona na cenówkach znajdujących się w witrynie handlowej oraz w karcie menu.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż zmiany w zakwestionowanym podczas kontroli zakresie zostały dokonane prawidłowo i zgodnie z wytycznymi inspektorów kontroli. Tak jak wskazywano, karta menu ma wyłącznie charakter poglądowy i pomocniczy, w placówce nie ma obsługi kelnerskiej a klienci dokonują zakupów przy witrynie handlowej, w której znajdują się wszelkie wymagane ustawą informacje – na cenówkach poszczególnych produktów lub na opakowaniach sprzedawanych produktów. Jednak biorąc pod uwagę chęć wyjścia naprzeciw oczekiwaniom organu kontroli, do niniejszego pisma załączamy poprawioną kartę menu, w której dokonano następujących zmian:

- w przypadku pizzy wykreślono zapis „szt.” wskazując na cenę za kawałek stanowiący 1/6 pizzy oraz całą pizzę z określeniem jej średnicy,

- w przypadku sałatek wykreślono zapis „szt.” i przy każdej pozycji wskazano gramaturę,
- w przypadku napojów wykreślono zapis „szt.” i pozostawiono wyłącznie ich pojemność.

W związku z zaaprobowaniem w toku kontroli wprowadzonych zmian w karcie menu, a następnie ich zakwestionowaniu w piśmie organu z dnia 27 lipca br. Strona wnosi o ostateczne stanowisko organu w tym zakresie o wskazanie czy załączone menu jest prawidłowe. Jednocześnie strona mając na uwadze powyższe wyjaśnienia oraz dokonane zmiany w karcie menu wnosi jak w piśmie z dnia 11.07.2022 r..

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Przyczyna powstania naruszenia, taka jak niedopatrzenie ze strony personelu nie mają wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Zaistnienie określonych ustawą przesłanek zobowiązuje organ do wymierzenia kary. Administracyjną karę pieniężną należy zatem rozumieć jako określone w ustawie ujemne skutki prawne, które następują, gdy adresat normy prawnej nie zastosuje się do ustanowionego nakazu albo zakazu. Ponadto, strona prowadząc działalność gospodarczą winna posiadać świadomość przepisów prawa powszechnie obowiązującego, które dotyczą jej praw i obowiązków. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu winien być zaznajomiony z przepisami prawa dotyczącymi jego działalności i je respektować. Wskazać należy, iż brak uwidocznienia cen, cen jednostkowych oraz brak podania ilości poszczególnych potraw i wyrobów są istotnymi naruszeniami, gdyż pozbawiają konsumentów istotnych informacji w oparciu o które dokonują zakupu, tj. uniemożliwia im porównanie cen towarów tożsamyh oraz poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie, czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumentów opłacalny. Okoliczność dotycząca usunięcia nieprawidłowości została wzięta pod uwagę przez organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Organ zwraca uwagę stronie, iż przy wymierzania kary administracyjnej uwzględnia stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność strony oraz wielkość obrotu i przychodu, a nie przesłanki, które powołała strona, tj. czas trwania stanu sprzecznego z normą ustawową, rozmiar naruszeń oraz rozmiaru ewentualnych następstw bezprawnego działania przedsiębiorcy. Ponadto, w piśmie z 11.07.2022 strona stwierdziła, iż naruszenie dotyczyło 3 partii za brak uwidocznienia ceny jednostkowej, co nie jest prawdą, gdyż rzeczywiście naruszenie w tym zakresie dotyczyło 38 partii towarów. Na etapie postępowania administracyjnego strona przesłała poprawioną kartę menu po której zapoznaniu organ powziął wątpliwości co do prawidłowego usunięcia nieprawidłowości. Na podstawie przedstawionych w toku postępowania administracyjnego dowodów (w szczególności fotografii produktów) organ powziął wątpliwość, czy zakwestionowane 16 wyrobów (kategoria: sałatki, napoje: koktajle, soki świeżo wyciskane) oferowanych było w zakresie działalności usługowej w gastronomii, czy jako towary gotowe oferowane w miejscu sprzedaży detalicznej. W zależności od sposobu ich oferowania przedsiębiorca podlega innym obowiązkom. Z tego względu, organ, mając na uwadze zasadę rozstrzygania wątpliwości co do stanu faktycznego na korzyść strony, postanowił umorzyć postępowanie administracyjne w części dotyczącej 16 towarów wskazanych w kategoriach sałatki oraz napoje: koktajle, soki świeżo wyciskane).

Poddając ocenie materiał dowodowy zebrany w sprawie, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że rozstrzygnięcie przewidziane w art. 105 § 1 kpa (umorzenie postępowania) znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części lub gdy wystąpi o to strona na podstawie wniosku której postępowanie to wszczęto. Przez bezprzedmiotowość należy rozumieć stan, gdy sprawa indywidualna nie podlegała i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej, a zatem wówczas, gdy nie istnieje ani przedmiot, ani podmiot konkretnej sprawy (Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 24 sierpnia 2018 r., sygn. akt: II SA/Rz 940/18).

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w tym stanie rzeczy brak jest podstaw do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w zakresie naruszenia art. 4 ust. 1 tej ustawy w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, tj. braku uwidocznienia ceny jednostkowej 1 partii towaru oraz braku uwidocznienia ilości 16 potraw i wyrobów, tym samym postępowanie administracyjne w ww. części stało się bezprzedmiotowe.

Mając natomiast na uwadze pozostałe ustalenia poczynione w toku kontroli należy stwierdzić, że przedsiębiorca SPÓŁDZIELNIA PIEKARSKO-CIASTKARSKA W WARSZAWIE poprzez nieuwidocznienie cen lub cen jednostkowych dla 41 partii towarów oraz brak uwidocznienia ilości 10 potraw i wyrobów w sklepie firmowym SPC nr 170 przy Krakowiaków 103 w Warszawie, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odstępując od wymierzenia kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej dla 41 partii towarów nie uwidoczniono ich cen lub cen jednostkowych oraz w miejscu świadczenia usług gastronomicznych odnośnie 10 partii oferowanych potraw (pizza) nie określono ich ilości (sprawdzeniu poddano 350 partii towarów). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieznacznej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie przez konsumenta oraz brak cen jednostkowych utrudniał mu porównanie cen, natomiast brak uwidocznienia ilości potraw oferowanych w całości lub kawałku (pizza) utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie, czy zakup jest opłacalny. Powyższe w istotny sposób narusza interes konsumentów. Nieprawidłowości zostały niezwłocznie usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotów:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym dnia 12.10.2001 r.. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości przychodu i obrotu za rok 2021.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt kpa, ponieważ nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma. Naruszono główne obowiązki dotyczące uwidocznienia cen i cen jednostkowych w miejscu sprzedaży detalicznej oraz w miejscu świadczenia usług gastronomicznych. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy SPÓLDZIELNIA PIEKARSKO-CIASTKARSKA W WARSZAWIE, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. SPÓŁDZIELNIA PIEKARSKO-CIĄSTKARSKA W WARSZAWIE,
ul. Krakowiaków nr 103, 02-255 Warszawa,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	324680.839803.877904
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.139.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.139.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	PU.8361.139.2022
Data dokumentu	2022-08-29 16:14:42
Skrót dokumentu	26A30A5F54B41349D6F1F43A8F8232B04C82 ECDB
Wersja dokumentu	1.69
Data podpisu	2022-08-29
Podpisane przez	Agnieszka Ciecślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.108.84.84.
Data wydruku:	2022-08-30 08:15:46
Autor wydruku:	Bortkiewicz Damian